Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur*): A poll, Sir.

POLL.

Ayes.	*Noes.*
1. Mr. K. Ayyappan.	1. Mr. N. Govinda Pai.
2. ,, A. Eachara Menon.	2. ,, H. J. Walmesley.
3. ,, A. V. Moothedan.	3. ,, V. K. Kutty.
4. ,, K. R. Viswambharan.	4. ,, K. P. Vallon.
5. ,, K. S. Panickar.	5. ,, C. J. Luiz.
6. ,, K. M. Ibrahim	6. ,, N. V. Subbarayan Chetty.
7. ,, M. L. Joseph.	7. ,, M. K. Raman.
8. ,, C. R. Iyyunni.	8. ,, V. K. Aravindaksha Menon.
9. ,, T. A. Ramachandra Ayyar.	9. Rama Varmha Tampuran.
10. ,, M. K. Devassy.	10. Rao Sahib I. N. Menon.
11. ,, K. Kochukunjan Kaimal.	11. Mr. T. Narayana Menon.
12. ,, C. Kunhan Nambudiripad.	12. ,, K. V. Menon.
13. ,, C. Ittiravi Nambudiripad.	13. Dr. D. Raghavendra Rao.
14. ,, T. V. Subramania Ayyar.	14. Mr. C. A. Kunjunni Raja.
	15. ,, P. J. George.
	16. ,, K. Achyuta Menon.
	17. ,, K. P. Kannan Nayar.

Mr. Deputy President: The motion is lost, 14 for and 17 against.

3. The Cochin Removal of Civil Disabilities Bill.

* മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡെണ്ട്, സർ, "The Cochin Removal of Civil Disabilities Bill" ഇപ്പോൾ വായിക്കുന്നതിനായി ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ മുഖവുരയിൽ നിന്നു വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ ചില അവശതകളനുഭവിക്കുന്ന സമുദായക്കാർക്കു പൌരാവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് അവർക്കു പലേ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും വന്നിട്ടുള്ള അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു ഞാൻ ഈ ബിൽ കൊണ്ടു നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൊച്ചി രാജ്യം ഒരു ഹിന്ദുമഹാരാജാവിനാൽ ഹിന്ദുശാസ്ത്രാനുസരണം ഭരിക്കപ്പെട്ടുന്ന ഒരു രാജ്യമാണെന്നു സാധാരണ പറഞ്ഞുകേട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ഈ രാജ്യത്തിൽ ഒരു വലിയ ജനവിഭാഗം ഹിന്ദുധർമ്മത്തെ വിശ്വസിക്കുന്നവരും, ആ മതത്തിൽ അവരുടെ ആത്മീയമായ മുക്തിയുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നവരുമാണു്. ഈ രാജ്യത്തിലെ ഹിന്ദുസമുദായങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷത്തിനും മതം സംബന്ധിച്ചു സ്വാതന്ത്ര്യമനുഭവിക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, സാധാരണ പൌരാവകാശങ്ങൾപോലും മറ്റാളുകൾക്കുള്ളതുപോലെ അനുഭവിച്ചുകൊടുക്കുന്നില്ലെന്നു പരമാർത്ഥം ഈ നിയമസഭയിൽ വെച്ചുതന്നെ പലതവണ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ ഒരു രാജകീയ വിളംബരം മൂലം അയിത്തത്തെ നിഷ്കാസനം ചെയ്യണമെന്നു് ഈ നിയമസഭയുടെ പലേ യോഗങ്ങളിലും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പ്രമേയങ്ങൾ ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം പാസ്സാക്കീട്ടുള്ളതും, ഈ മതം സംബന്ധിച്ചു അനാചാരങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തിൽ പാലിക്കാൻ ഒരു സമുദായക്കാരും അനുകൂലമല്ലെന്നു വ്യക്തമാക്കീട്ടുമുണ്ടു്.

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്റെ ബിൽ കാണ്ട ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്, അധഃകൃതർ, അയിത്തക്കാർ, ഹരിജനങ്ങൾ എന്നിങ്ങിനെയുള്ള സമുദായക്കാക്കു്, രാജ്യത്തിലെ പൊതുരാവകാശാസ്വാതന്ത്ര്യവും ജീവിതാവകാശവും മറ്റു സമുദായക്കാരോടൊപ്പം ആവശ്യമാണെന്നും അവർ ഈ മതത്തിൽ പെട്ടതുകൊണ്ടു് യാതൊരുവിധ അവശതകളുമുണ്ടായിരിക്കരുതെന്നാണു്. ഇന്നു ഈ ബിൽതന്നെ മദ്രാസ് നിയമസഭയിൽ അവിടത്തെ അധഃകൃതനേതാവെന്നറിയുന്ന എം. സി. രാജാ അവർകൾ അവതരിപ്പിച്ചു, ഇൻഡ്യയിലെ പലേ മതപണ്ഡിതന്മാരുടേയും, രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാരുടേയും, എന്നല്ല, മഹാത്മാഗാന്ധിജിയുടെതന്നെയും അനുഗ്രഹത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കുകയും അതുവിടെ നിയമമായി അംഗീകരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ : അദ്ദേഹം നേതാവാണെന്നുള്ളതിൽ നിങ്ങൾക്കു സംശയമുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ : ഈ മദ്രാസ്നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കിട്ടുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതു തെളിയിക്കാൻ എനിക്കു സാധിക്കും. എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും അയൽരാജ്യങ്ങളെ മാതൃകയായി സ്വീകരിക്കുന്ന കൊച്ചീശപമ്മെണ്ടിനു് എന്തുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യവും സ്വീകരിച്ചു അതിനൊരു നിയമമുണ്ടാക്കിക്കൂടാ?

മദ്രാസ് നിയമസഭയിൽ ഇതു പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ടു ഇവിടേയും പാസ്സാക്കണമൊ എന്നു ചോദിക്കുന്നവരുണ്ടെങ്കിൽ അവരോടു ഞങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളതു" മദ്രാസ്നിയമസഭയും മദ്രാസ്ശവമ്മെണ്ടു"—അഥവാ ഇൻഡ്യാ ശവമ്മെണ്ടും—തമ്മിലുള്ള ബന്ധംപോലെ അല്ല, കൊച്ചി ശവമ്മെണ്ടും ഇവിടത്തെ നിയമസഭയിലെ ജനപ്രതിനിധികളും തമ്മിലുള്ളതെന്നാണു". അവിടെ ജനപ്രതിനിധികളും ശവമ്മെണ്ടും തമ്മിൽ പറയത്തക്ക യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത നിലയിലാണു് പെരുമാറിവരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവിടത്തെ സ്ഥിതി അങ്ങിനെയല്ല. രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങളെ സ്വന്തം സന്താനങ്ങളെപ്പോലെ, സ്വന്തം പുത്രന്മാരെപ്പോലെ, സ്നേഹിക്കുന്ന—ഹിന്ദുമതത്തിലെ ധാർമ്മികചക്രവർത്തിയെന്ന അപരനാമധേയത്താൽ പ്രഖ്യാതനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള—ഒരു മഹാരാജാവു തിരുമേനിയുടെ ഭരണത്തിൻകീഴിൽ വർത്തിക്കുന്നവരാണു് നമ്മൾ. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഹിന്ദുമഹാരാജാവിന്റെ ഭരണത്തിൻകീഴിൽ ജീവിക്കുന്ന ഒരു വലിയ ജനവിഭാഗമായ ഞങ്ങളുടെ അവശതകൾ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നാണു ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

ഞങ്ങൾ ശവമ്മെണ്ടുപക്ഷത്തോടു പറയുന്നതു് ഇത്ര വലിയ ഒരു ജനവിഭാഗത്തിന്റെ ആത്മാഭിമാനത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നിരസിക്കപ്പെടാനുള്ള ദുഷ്ടബുദ്ധി നിങ്ങൾക്കുണ്ടാകരുതെന്നാണു". ഞങ്ങൾ ഒരു പരിവർത്തനത്തിനൊ, ഒരു വിപ്ലവത്തിനൊ ഈ നിയമംകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ പലതവണ പാസ്സാക്കീട്ടുള്ള അയിത്തോച്ചാടനബിൽ മുതലായതിൽ നിന്നുതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ അത്യാവശ്യകത മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു". ഇതിനെ എതിർക്കുന്നപക്ഷം, രാജ്യത്തിലെ പൊതുജനാഭിപ്രായം അനാദരിക്കാൻ ബദ്ധകങ്കണരായ ഒരു ശവമ്മെണ്ടുമേധാവികളാണെന്നു നിങ്ങളെ പഴിക്കാനിടവരും. ശവമ്മെണ്ടിനു സൽപ്പേരുണ്ടാകത്തക്ക പല പ്രസ്താവനകളും പുറമെനിന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. സകല കാര്യങ്ങളിലും കൊച്ചീരാജ്യം മറ്റു രാജ്യങ്ങളുടെ മുന്നണിയിലാണെന്നു നിങ്ങളും പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ഞങ്ങളെപോലെയുള്ള ഒരു വലിയ ജനവിഭാഗത്തെ അയിത്തജാതിക്കാരായി നിങ്ങളും വിചാരിക്കുന്നതാണെന്നു" അന്യരാജ്യക്കാർ അറിഞ്ഞാൽ അതു നിങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

595521

ഴിക്കാനിട വരുമെന്നു ഞാൻ നിങ്ങളെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഏറ വും അത്യാവശ്യവും കൊച്ചിയിലെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പൊരുവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്നതുമായ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്നും പാസ്സാക്കണമെന്നും ഞാൻ ഗവർമ്മെണ്ടു പക്ഷത്തോടും യാഥാസ്ഥിതികപക്ഷത്തോടും അപേക്ഷി ക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: ഈ അയിത്തമാചരിക്കണമെന്നു ഏതെങ്കി ലും നിയമമുണ്ടോ ?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): I second it

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സ്നേ ഹിതൻ മിസ്റ്റർ വിശ്വംഭരൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ പിന്താ ങ്ങുന്നതിൽ എനിക്കു അതിയായ സന്തോഷമുണ്ടു്. ഹിന്ദുമതത്തിനുതന്നെ ഒരു വീഴ്ചയായി കരുതിവരുന്നതായ അയിത്തം ഒരു ബിൽ മൂലം ഈ നിയമസഭ നിർത്തുണ്ടതാണെന്നും ഹരിജനവർഗ്ഗങ്ങൾക്കു അല്ലെങ്കിൽ അയിത്തക്കാരെന്നു വിചാരിക്കുന്ന മറ്റു ജാതിക്കാർക്കു ഇതുമൂലം—ഈ അയിത്തം മൂലം—എതുവി ധത്തിലുള്ള ഒരു കഷ്ടപ്പാടും ഉണ്ടാകരുതെന്നും ഇതിനെ എതുക്കുന്നതിനു കായ്യ മായ സംഗതികളൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ തരമില്ലെന്നും ഞാൻ പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു. മറ്റു മതങ്ങളെപ്പറ്റി യാതൊന്നും പറയുവാൻ ഉദ്ദേശി ക്കാതെതന്നെ കേവലം ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതിനു മാത്രമായി പറയുന്നതായാൽ ഹിന്ദുമതം എത്രയോ പുരാതനമായിട്ടുള്ളതും അതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തത്വത്തെപ്പറ്റി ഭൂലോകത്തിൽ സകല പണ്ഡിതന്മാരും ത്യാഗികളായ മറ്റു മഹാജനങ്ങളും വളരെ നല്ല ഒരു അഭിപ്രായം പറ ഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു മതമാണെന്നുള്ളതിലും ആരും തന്നെ ശങ്കിക്കുന്നതല്ല. അങ്ങിനെയുള്ള ഈ മതത്തിനു് ഇങ്ങിനെ ഈ അയിത്തമെന്നുള്ള ദോഷം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നതുതന്നെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും പ്രത്യേകിച്ചും ഉയർന്ന ജാതിക്കാരെന്നു വിശ്വസിച്ചുപോരുന്ന എന്നെപ്പോലെ യുള്ളവർക്കും വളരെ പോരായ്മയാണെന്നുമുള്ള സംഗതിയും ഞാൻ ഈ സഭയെ ധരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. (ഹിയർ, ഹിയർ). ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്ന തിനു് ആരുതന്നെ ഉണ്ടാകയില്ലെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കൊ ച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിയിലെ എല്ലാവരും ഇതിനനുകൂലമാണെന്നും ഈ അയിത്തംകൊണ്ടുള്ള ദുഷ്ടസംഗതി ഈ കൊച്ചിരാജ്യത്തുനിന്നു് എന്നെന്നേ ക്കും ഇല്ലാതാക്കേണ്ടതാണെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂ ലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Sir, the Government has to oppose this measure. It was not clear to the Government before the speech of the hon'ble mover of the Bill was heard in this Council as to what was meant by this Bill to be enacted and as to what was the scope of the measure. From his speech it is seen that the idea is only that the so-called unapproachability i.e., *Ayitham* has to be removed by this enactment. That is the one thing which is not mentioned in this Bill and it is that that is now attempted to be forced into the Bill. Section 2 is the operative provision of the Bill. What is stated there is "Notwithstanding any law, custom, usage or prescription to the contrary, no Hindu shall by reason merely of his

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

belonging to any particular community or class known as Harijans, untouchables, depressed classes or the like be prevented or disabled from being appointed to any public office...." Is there any such disability here in this State now? From which office is anybody prevented from being appointed ?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Yes.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): In which office?

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Devaswam Department.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): This Council cannot legislate about Devaswams. That subject is outside the purview of this Council. "....Or enjoying or having access to any public stream, river, well, tank, pathway, sanitary convenience, or means of transport or any secular institution which the general public belonging to all other classes and communities of Hindus have a right to enjoy or have access to or which is dedicated or maintained or paid for out of the funds of the State or a local authority;" Is there any tank, well, or any secular institution to which there is no access to the above-said communities for which access is allowed to the followers of other religions? Is religion to be discussed here?

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): What about the military? Some classes are not entertained in the military.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): It is outside the purview of this Council. This Council can consider only subjects which are within its purview, and any enactment which is passed by this Council will be ineffective and ultra vires so far as the subjects which are not within the cognizance of the Council are concerned. Those subjects cannot also be discussed here. Then where is the disability? I cannot understand whether any portion of the Hindu community is suffering any disadvantage of a civil nature apart from religion and religious usages which other religionists are enjoying. Hindus have to maintain the established rights and usages of Hinduism. What is the civil privilege which these people are denied simply because they belong to this particular religion? What we have to consider is, we cannot revolutionise religion by enacting a measure like this. The Hindu religion has grown through various sources and it is the growth of centuries. Hinduism has its usages and customs. We cannot dissect Hinduism, and to destroy a part of it enact a measure. I can understand the necessity of a measure if those people to whom the so-called

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

unapproachability is now said to be applicable are labouring under any civil disability apart from religious disabilities which any Christian or Mohammedan is now enjoying. They have even now every civil right which any other man belonging to whatever religion is now enjoying. There is no special civil disability so far as any particular portion of the Hindu community is concerned.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): Can Ezhuvas enter roads within the Trippunittura Fort?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): They are not public roads. They are maintained out of Devaswam funds.

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Taiappalli*): Are all the tanks maintained by the Trichur Municipality open to all Hindus?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): In Trichur each religionist is given a different tank and others are excluded. Unapproachability i. e. *Ayitham* being a part of the Hindu religion established in the State cannot be removed by this enactment. That is a matter now to a very large extent between individuals. I can say its vigour is gradually dying out. All public roads, etc., are now open for all communities except the roads maintained out of Devaswam funds.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): What is the harm in passing this?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): What is the necessity? There is no evil to be remedied. There is absolutely no civil disability enjoined on a particular community.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): Do the Government see any harm in legislating in this matter?

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*): It is not a question of harm. If there is no disability where is the necessity for such legislation?

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): Do you find any harm? If you find any, please explain so that we may understand.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): What is the meaning of this legislation? It implies that several disabilities exist now. Government are not aware of any civil disability. So far as this State is concerned, in civil matters the policy of the Government is to give equal privileges and freedom to every

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

individual as far as it lies in their power to do so. The Government cannot legislate in religious matters under the guise of civil disabilities to remove any religious disability. Hinduism is the growth of ages and its usages and customs have to be observed by its followers, and I can say custom is rapidly changing.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): As between several sections of the Hindu community we want equality.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Now it is made clear that you want to legislate to change Hinduism. Why not say so in the Bil itself. Why say one thing and try to gain another. Under the cloak of removing civil disabilities, which do not exist, a Bill is introduced to remove religious disabilities. If the Bill has stated so plainly, the Government could have known the scope early enough and the discussion would have taken not this trend. The disabilities, if any, are the result of long established social customs and usages which have acquired the force of law owing to their immemorial nature. These disabilities can be removed by educating public opinion and it is the experience of all that these are gradually dying out. A legislation for this purpose is unnecessary.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): The only ground that has been put forward by the learned Advocate General is that there is no necessity for such a Bill, or in other words, it is superfluous. That is a question of word against word. The people who are experiencing difficulties say that there are dlfficulties and the learned Advocate General says that there is no difficulty. Who is the Judge between the two? The House. Put it before the House. Permission has been granted by His Highness to introduce a Bill. That by itself shows that there is some reason or some necessity for clarification of this issue.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): The Government want to know the Bill itself.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): That is a pitiable thing to say for the Government Benches. To say so is a poor compliment to one's brains, if I may say so. If you could not understand the meaning of that Bill, I would refer the hon'ble member for Law to the mover of the Bill. As regards the disabilities, at this stage of the discussion of the Bill, I need say there is word against word. Here is the word of a gentleman belonging to a community which you say is a backward community coming forward and saying that there is necessity and the learned Advocate-General is saying that there is no necessity. That by itself shows that there is a controversy on the question.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

It is a question of a finding of fact which is asserted by one side and denied by the other side. That is, Sir, how I view the particular question now raised by the learned Advocate General. We have not only the Ezhuvas but there are several other communities who say that there are several disabilities even if they are not under law, or custom or prescription, but under usage. Even if it be under usage there are several communities in the State which feel that there are certain disabilities attached to the person by the accident of his birth in a particular community and that accident he could not help at all because it is not his own making If I may cite instances to me it appears that there are several public works constructed out of public funds the use of which has become useless, if I may say so, for certain communities. Even if as you say the roads within the Trippunittura Fort are now maintained from Devaswam funds I understand that these roads were constructed out of the public revenues of the State. Secondly, there is a bridge which has been constructed from Patinjarakara with the evident object of allowing the people to pass over that bridge to go to the east Fort Gate. Now if you prohibit the people from proceeding across the bridge and going through the roads within the Fort to the East Fort Gate are you not denying the right of use of that particular bridge? Instances can be multiplied. When the question of the Nayar Brigade came up it was said that it was a matter which cannot be discussed in this House. But consider the question from another aspect. To say that because there is no particular instance or particular grievances at a particular time and for that reason there should be no Bill before this House is really to cut at the root of several enactments which are now on the Statute Book of Cochin State.

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*): Please cite one.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): The Rubber Theft Prevention Bill. Was that Bill intrduced before the theft took place or after the theft took place? I do not mean to say that that Bill is unnecessary. That Bill is necessary just as this Bill is necessary. That Bill was intended to prevent a particular thing. This is also intended to prevent a particular thing. Again there are hundreds of sections in the Penal Code which are never looked into.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Such offences have been committed.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): If particular enactments can be justified on the reason that a particular offence has taken

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

place I may also say that portions of enactments are useless because the offences contemplated under them have not taken place. Therefore, to say that because a particular thing has not taken place there should be no enactment at all is no argument. I would only ask in the words of Isaac the Jew "Hath not a Jew eyes", That is the same question which the Ezhuvas and the Christians along with them ask. Tell the people by an enactment on the Statute Book that there is no distinction between man and man in Cochin State to-day under the law of Dharma which has been accepted by the State. I would ask one question more. In the words of my hon'ble friend Mr. Ayyappan what exactly is the harm that will be caused to the State if this is passed into law? There is another aspect of the question. If an untouchable's earnings can be collected as State revenue and if there is no pollusion for the paddy or the grains or the money earned by him why not tell him that there is no pollusion so far as he is concerned? If there is no pollusion clarify it further by an enactment of this sort. If there is no disability of untouchability attaching to a person because of his birth then tell him that there is no disability. Considered from that aspect alone, for a clarification of the position of the fundamental rights of the people, such an enactment would be a salutary redress for the grievances which are put forward in this very same House. It has been put forward by a cut motion during the Budget Session of the Council. Therefore, I am in full agreement and support of this Bill and I commend it for the acceptance of this House.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): Sir, It is rather strange that I, a Christian who has nothing to do with any of these disabilities have to speak on this matter. But I am provoked to make this speech because of the trend of argument that was taken by the Advocate-General. Sir, the attack is on the very root of legislation. The hon'ble member for Law asks what are the disabilities that now exist? Is there any law that permits the disabilities to continue? If there is such a Law, well, come on with a legislation and say remove these disabilities which are permitted by law. I would request the hon'ble member for Law to study the History of legislations that have come into existence in several places, because, according to me, that is one of the fundamental requisites of every member for Law in every Legislature. Law has had several necessities for its origin and one of them is to protect the fundamental rights of the citizens of a country. It may not be that these rights are always violated with the assistance of another law invariably. I would illustrate my argument with several instances. I ask the hon'ble member for Law why we have got provisions in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Penal Code' against criminal trespass? Is there any law which says you should not enter the property of another or that you shall enter the property of another? When an instance of entering the property of another with a criminal inclination comes to the notice of the State it feels that it is its duty to intervene and say that you shall not enter. Similarly when the rights of any citizen is tampered it is for the State to intervene and protect those rights and see that a legislation is passed to the effect. It is the right of every citizen of the State to enter every public place which is declared as public and I maintain that if there is a single instance that comes into the eyes of the Government where these rights are violated it is the solemn and sacred duty of the Government to interve e and protect the rights of these citizens and say that nothing that infringes the fundamental rights of the citizens shall be allowed to exist in this land. I was surprised to hear from the hon'ble member Mr. V. K. Krishnankutty that in a civilised place like Trichur tanks are maintained from public funds to which some of the subjects of His Highness have no access. (*Shame, shame*). As long as the income is collected from every subject of this Highness without any distinction of caste or creed — the money has been collected from a Christian and an Ezhuva as much as from a caste Hindu—I think it is a disgraceful step for any Government to set apart a particular tank or road to a particular community. I do not think there is any necessity for multiplication of instances because even if there is only a single instance of this sort the Government should realise its duty and come to the rescue. I believe that several social legislations would not have come into existence if this argument had been appreciated by other legislatures. I ask why the Sarada Act was passed? When the Government felt that a bad custom had crystallised into such a stage that it could no more be tolerated it thought that it was its duty to end it. Again what about the legislation to prevent Sathi? The Government thought that when a religion was permitting an evil custom which ought not to exist it thought it necessary to interfere. I believe that those hon'ble members on the Treasury Benches will never say that there is no custom in this State or that there is not a single instance in this State which would show that really some of the fundamental rights of the citizens are not allowed to be exercised. If they have any doubt I am referring to the Statement made by Mr. V. K. Krishnankutty which I also know is true. If you admit that this instance exists then I wish to state that it is the solemn duty of the Government to come to the rescue of the people. I dont't want for a moment to endorse the view that was sought to be expressed by the hon'ble member for Law by saying that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this is an infringement upon religious principles. I am making this speech as a member of the party which contains the most orthodox of high caste Hindus, I mean the Nambudiris and the other caste Hindu Members of this party who support the Bill. I think it is high time for every one to distinguish between fundamentals, between essentials and superfluities. While every religion has to take heart as heart and he should also see that nails and hairs are nails and that their overgrowth should be checked by timely prunings. But a retention of the heart is necessary. It is high time that a distinction should be made between essentials and superfluities. Superstitious overhangings exist not only in the Hindu religion but in any other religion as well. I think it is the solemn duty of a civilised Government and those people who represent the Government in civilised times to realise these facts. I do not think that my friend, Mr. Viswambharan is such an irresponsible member of this House as to rush into this House with a piece of legislation without any necessity whatsoever. I only support Mr. Mathai in saying that if this Bill is intended to prevent anything it is only the cruelty of centuries that has been eating into the vitals of society. I wish that our Government should realise these and see that this sort of progressive, enlightened, civilised and sensible legislations are not attacked in such a flimsy fashion.

*മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്". പണിക്കർ: സർ, ഇതിനെപ്പററി രണ്ടുവാക്കു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പൂച്ച പാൽ കുടിക്കുമ്പോൾ കണ്ണടച്ചേ കുടിക്കുകയുള്ളൂ. അതുപോലെയാണ് നമ്മുടെ ലാ മെമ്പർ അവർകൾ ഈ വിഷയം മയത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞതു്. ലാ മെമ്പർ അവർകളുടെ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ മിസ്റ്റർ വിശ്വംഭരൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബിൽ തീരെ അനാവശ്യമാണെന്നു് എല്ലാവക്കും തോന്നിപ്പോകും. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിനും ഈ വിഷയത്തിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരഭിപ്രായം ഉണ്ടായതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നില്ല. കാരണം വളരെക്കാലമായി വളർന്നു ഉറച്ചുകിടക്കുന്ന ഈ അത്തലത്തെ നിലനിത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെയുള്ളവക്കു് ഇങ്ങിനെ പറയാതിരിപ്പാൻ നിവൃത്തിയില്ല. തുപ്പുണിത്തുറ കോട്ടയ്ക്കകത്തു ചെന്നാൽ ആ സങ്കേതം ദേവസ്വം ഫണ്ടിൽനിന്നും ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ളതാണു", ഈ റോഡു ദേവസ്വം ഫണ്ടിൽനിന്നാണു" ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ളതു" എന്നായി. ഇങ്ങിനെ രാജ്യത്തിന്റെ പലഭാഗങ്ങളിലും കാണാവുന്നതാണു". ദേവസ്വം ഫണ്ടു" ആരുടേതാണെന്നു് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥാനങ്ങൾ ദേവസ്വം ഫണ്ടാണെന്നു പറഞ്ഞു നിങ്ങൾ ഉദാഹരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ ഓരോ തുള്ളി രക്തവും തിളച്ചു മേല്പോട്ടു പൊങ്ങുന്നു എന്നു നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളിൽ പെട്ട ഒരു ജനവിഭാഗമാണു് ഞങ്ങളെന്നും മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ നേക്കു് ഏറ്റവും ഭയഭക്തിവിശ്വാസത്തോടുകൂടി വർത്തിക്കുന്ന പ്രജാസമൂഹമാണു് ഞങ്ങളെന്നും ഉള്ളതു് സംസാരിക്കുമ്പോൾ നല്ലവണ്ണം ഓർത്തുകൊണ്ടു സംസാരിക്കണ

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ഇപ്പോൾതന്നെ കൊച്ചി രാജ്യത്തു് പൊതുഭണ്ഡാരത്തിൽ നിന്നു സംഖ്യ ചിലവുചെയ്തു് ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ള എത്ര കുളങ്ങളും കിണറുകളുമാണു് മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളിൽ വലിയൊരു ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ജനങ്ങളെ അടുപ്പിക്കാതെയും തൊടുവിക്കാതെയും വെച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു നിങ്ങൾ ഒന്നു ആലോചിച്ചുനോക്കണം. ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യയിൽ നിന്നു് 10 രൂപാ നെമ്മാറയിൽ ഒരു കിണറിനുവേണ്ടിയാണു് ചിലവഴിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു നിങ്ങൾ ഓർക്കണം. ആ കിണറിന്റെ അടുത്തു ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ പെട്ട പല ആളുകൾക്കും ചെല്ലുവാൻകൂടി പാടില്ല എന്നാണു് പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ: അവർ അവിടെ പോയിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: അവരെ അവിടെ കടത്തുമോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അവർ ചെന്നാൽ അവരുടെ പുറത്തു് അടികൊള്ളും.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ: അടികൊള്ളുമോ എന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. പക്ഷെ അവിടെ ആരും കടക്കരുതെന്നു നിർബ്ബന്ധമില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഇങ്ങിനെ പല കുളങ്ങളും കിണറുകളും ഈ കൊച്ചി രാജ്യത്തുണ്ടു്.

ഈ ബിൽ എന്തിനു കൊണ്ടുവന്നു എന്നാണു ചോദിക്കുന്നതു്. ഇതിന്റെ ആവശ്യം ഇപ്പോൾ ഇല്ലെങ്കിൽ എന്താണു് ഇതു പാസാക്കുവാൻ വിരോധം? കൊച്ചി ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ലാ മെമ്പർ പറഞ്ഞു, ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകത ഇപ്പോൾ ഇവിടെയില്ല, ഈ ആചാരം നിലനിൽക്കുന്നതിൽ ഗവൺമെണ്ടു് അനുകൂലിയല്ല, നിങ്ങൾതന്നെയാണു് ഈ ആചാരം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് എന്നു്. ആവശ്യമില്ലാതെ ഈ ആചാരത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു ബഹളം കൂട്ടണമെന്നു്, പ്രക്ഷോഭണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണു് കൊച്ചി ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ലാ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതു്. നിങ്ങൾ സെഡീഷൻ തുടങ്ങുകയെന്നാണു് അദ്ദേഹം ഈ രാജ്യത്തെ അവശസമുദായക്കാരോടു പറയുന്നതു്. ഈവിധത്തിലുള്ള ഒരു മറുപടി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനു് കൊച്ചി രാജ്യത്തിലുള്ള ജനങ്ങളെ പ്രക്ഷോഭണത്തിനു പ്രേരിപ്പിച്ചു എന്ന സംഗതിക്കു് ലാ മെമ്പരുടെ മേൽ നടപടി നടത്തുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു ചുമതലയുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: അങ്ങിനെ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഉയരകം വില്ലേജു് ഒരു സങ്കേതമാണെന്നു പറഞ്ഞു് പല പബ്ലിക്കാപ്പീസ്സുകളും അവിടെ വെച്ചിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാജാതിക്കാർക്കും അവിടെ ചെല്ലുവാൻ പാടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ പല ആപ്പീസ്സുകളും ഉയരകം ദേശത്തുനിന്നു പുറത്തേക്കു കൊണ്ടുപോകേണ്ടിവന്നു. ഇങ്ങിനെ പല വില്ലേജിലും പലവിധത്തിലുള്ള അവശതകളും ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള അസ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളിൽ എല്ലാവർക്കും പൊതുവകാശസംരക്ഷണം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ മറ്റൊന്നിനുമല്ല. ലാ മെമ്പർ അവർകളുടെ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ ഇതു പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ആകാശംകൂടി ഇടിഞ്ഞു താഴെ വീഴുമെന്നു തോന്നിപ്പോകും. മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഉപ്പും ചോറും തിന്നുന്ന ഗവൺമെണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ഗവൺമെണ്ടിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങേപുറത്തിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാർ, ആ ധാർമ്മികമക്രുവത്തിയുടെ ശ്രേയസ്സിനായി ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്ന അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ ബലമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. വള്ളോൻ: ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പരിഷ്കരണത്തിനു് ഈ വിധമുള്ള ഒരു ബിൽ എത്രയോ മുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളിൽ കുറെപേർ അയിത്തമുള്ളവരായും അവശരായും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഒട്ടുപേരും സ്വതന്ത്രരായും ജീവിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. ഇതു് വാസ്തവത്തിൽ ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ പരിഷ്കാരത്തെ എത്രമാത്രം അധഃപതിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു ചിന്തിച്ചാൽ അറിയാം. ഗവർമ്മെൻറു ഭാഗത്തു നിന്നു പറയുന്ന ഗവർമ്മെൻറിനു് അയിത്തമില്ല എന്നു്. എല്ലാ പബ്ലിക്കാപ്പീസ്സുകളിലും അധഃകൃതക്കു പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു്. കൊച്ചിയിൽ ആറു താലൂക്കുകളുണ്ടു്. ഈ ആറു താലൂക്കുകളിലും ഇപ്പോഴും പബ്ലിക്കു റോഡുകളിൽ വഴി മാറുന്ന സമ്പ്രദായമുണ്ടു്. ഗവർമ്മെൻറിനു് അയിത്തമില്ലെന്നു പറഞ്ഞതു ശരിയായിരിക്കാം. അതു നിയമം നോക്കി മാത്രം ഗവർമ്മെൻറു് പറയുന്ന സമാധാനമാണു്. അഭ്യൂഹത്തിനുതന്നെ അറിയാം ഈ രാജ്യത്തു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഇങ്ങിനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു്. ഗവർമ്മെൻറിനു് അയിത്തമില്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തു ദോഷമാണുണ്ടാകുവാൻപോകുന്നതെന്നാണു ഞാൻ ഗവർമ്മെൻറിനോടു ചോദിക്കുന്നതു്. അനുഭവത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. സാധാരണമായി മദ്ധ്യതന്നെ അനുഭവസിദ്ധമായിരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കു് ഈ തരത്തിൽ ഒരു ബിൽ നിയമമാക്കേണ്ടതു് അവശ്യം ആവശ്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഗവർമ്മെൻറിനു തീണ്ടലില്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ രാജ്യത്തു ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കുകയും, അതിനെ പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു് ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ചുമതലയാണു്. അടിമ സമ്പ്രദായം വളരെ നാളായി ഈ രാജ്യത്തില്ലെന്നുള്ളതു് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ ഗവർമ്മെൻറു് സൂക്ഷിച്ചുനോക്കുന്നപക്ഷം ഇവിടത്തെ അധഃകൃതർ മുഴുവനും ജന്മിമാരുടെ അടിമകളായിട്ടാണു ജീവിക്കുന്നതെന്നു കാണാം. ഗവർമ്മെൻറിനോടു ചോദിച്ചാൽ അടിമ സമ്പ്രദായം ആചരിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമമേയില്ല എന്നാണു പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴും അടിമകളാക്കിവെക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഒരു നിയമംകൊണ്ടു നിരുത്തൽചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ അതു സാധ്യമല്ലെന്നു ഗവർമ്മെൻറു പറയുന്നതു വളരെ സങ്കടകരമായിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ അധഃകൃതർക്കാണു കൂടുതൽ സങ്കടമുള്ളതു്. അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും അധികം പറയുവാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർമ്മെൻറു് ഈ ബില്ലിനെ അംഗീകരിച്ചു് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ ബില്ലിനെ ഗവർമ്മെൻറു് എതിർക്കുന്നതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. ഇതു വളരെ നിരുപദ്രവകരമായ ഒരു ബില്ലാണെന്നുള്ളതു ഗവർമ്മെൻറും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇതിനേക്കാൾ കൂടിയ പരിഷ്കാരങ്ങൾക്കു നിയമനിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബിൽ വേറെ ഒരു രാജ്യത്തും ഒരു ഗവർമ്മെൻറും എതിർക്കുന്നില്ല. മദ്രാസിലെ ബില്ലിന്റെ നേരെ പകപ്പാണു് ഇതു്.

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവിടെയും മലബാറിനുവേണ്ടി ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിനുള്ള ഒരു ബിൽ പാസായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള ബില്ല വരുമ്പോഴാണ് ഇപ്പോൾ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ എതിർക്കാറുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്പോലെയുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിനു കൊച്ചി ഗവൺമെൻറ് എതിരായി നില്ക്കുന്നതു് ഗവൺമെൻറിന്റെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രഖ്യാപിത നയത്തിനും നടപടിക്കും തീരെ വിപരീതമായിട്ടുള്ളതാണു്.

അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറൽ അവർകൾ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുവാൻ അദ്ദേഹം പറയുന്ന കാരണം അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല എന്നാണു്. അങ്ങിനെ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞു, ഈ ബില്ലിലെ വേറെ ചില ഘടകങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഗവൺമെൻറിന്റെ നിലയിൽനിന്നു് വേറെ വഴിക്കു് ഗവൺമെൻറിനെ കൊണ്ടുപോകുവാൻ അദ്ദേഹം ഇനി ശ്രമിക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: 'സിവിൽ ഡിസബിലിറ്റീസു്' എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറൽ അവർകൾ ഈ ബിൽ വായിച്ചിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനു് എത്ര വ്യാപ്തിയുണ്ടോ അത്രയും വ്യാപ്തിയോടുകൂടിയ യാതൊരു ഡിസബിലിറ്റിയുംഇവിടെ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് തീച്ചയായും ഈ ബിൽ ആവശ്യമാണെന്നുകാണുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ: വായിച്ചിട്ടുണ്ടു്, 'ഡിസബിലിറ്റീസു്' എന്താണെന്നു മനസ്സിലായിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഗവൺമെൻറ് ഈ മറുപടിയും രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളട്ടെ. ഈ ബിൽ വായിച്ചിട്ടും ഗവൺമെൻറ് അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറലിനു് ഡിസബിലിറ്റീസു് മനസ്സിലായിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളട്ടെ. ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തിയും ഇതിൽ അവകാശപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യാപ്തിയും എത്രയുണ്ടെന്നു കൊച്ചി ഗവൺമെൻറിനു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് രേഖപ്പെടുകിടക്കട്ടെ കൊച്ചിയിൽ. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും വളരെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട വാക്കുകൾ അളന്നു തൂക്കി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളുകൾ ആ വശത്തു പോയപ്പോൾ ആ വാക്കുകളുടെ ഘനവും വ്യാപ്തിയും എത്രയുണ്ടെന്നു് ഓർമ്മയില്ലാതെ പറയുവാനുള്ള ഒരു നില വന്നതിൽ എനിക്കു ഗവൺമെൻറ് പക്ഷത്തിന്റെ പരിതാപകരമായ ആ നിലയെപ്പറ്റി അനുകമ്പ കാണിക്കുവാനേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. വെറുതെ കളിയായിട്ടു വിചാരിച്ചു് തള്ളേണ്ട ഒരു നിയമനിർമ്മാണമല്ല ഇതു്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മിസ്റ്റർ വിശ്വംഭരനും ഇതേ ബിൽ തന്നെ മദിരാശിയിൽ ശുപാർശ കരിച്ചിട്ടുള്ള പലരും എന്തെല്ലാം വെടിക്കെട്ടുകളാണു് അതിനകത്തു തിരുകിയിരിക്കുന്നതെന്നു പറയിച്ചു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നതു്. ഇതിൽ സെക്കുലറായിട്ടല്ലാതെ റിലീജ്യസായിട്ടൊന്നുമില്ല. ഹിന്ദുമതത്തിനു് എതിരായിട്ടുള്ള യാതൊന്നും ഇതിലില്ല.

ഈ ബിൽ ഹിന്ദുമതത്തിനു വിരോധമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട നെമ്മാറ മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. ഇതു് ബീഹാറിൽ ഭൂകമ്പമുണ്ടായതു അധർമ്മത്തെ പേടിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണെന്നു മഹാത്മാഗാന്ധി പറഞ്ഞതുപോലെ ഹിന്ദുമതത്തിനു വിരോധമാണെന്നും മറ്റും പറയുന്നതു് വെറും വാണയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്. ഈ ബില്ലിലെ ഓരോ വരിയും മനുസ്മൃതിയിലെ വരികളുമായിട്ട് തുല്യബന്ധമുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ: അതു ഞാനും വായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ആ പേരു് ഇതിനിടുവാൻ പാടില്ല. ഇന്ന ജാതിക്കാരനു് ഇന്ന പേരേ പാടുള്ളു, ചമ്മൻ ഷ്ണോ ശമ്മൻ എന്നോ ഇന്ന ജാതിക്കാക്കു മാത്രമേ പേരിടുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നു് മനുസ്മൃതിയിലുണ്ടോ? ഞങ്ങളാവശ്യപ്പെടുന്നതു് ഹിന്ദുമതം ഇതിനു തെറ്റായിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ മതത്തെ നശിപ്പിക്കുക, ശ്ലോകങ്ങളാണു തെറ്റെങ്കിൽ ആ ശ്ലോകങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുക, മതങ്ങളും ശ്ലോകങ്ങളും തത്വങ്ങളുമെല്ലാം മനുഷ്യക്കുള്ളതല്ലാതെ മതങ്ങൾക്കും പുസ്തകങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയല്ല മനുഷ്യൻ എന്നാണു്. അതെല്ലാം ഇതിനു് അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ അതിനെയെല്ലാം കളയണം. മതത്തിനെതിരാണെന്നു പറയുന്ന വാദത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നതിനു കാരണം മേലും ഇതുപോലെ ഹിന്ദുമതം എതിരാണെന്നുള്ള വാദം കൊണ്ടുവന്നു മുട്ടിക്കുന്നതേ എന്നു പറയുവാനാണു്. ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ പേരുംപറഞ്ഞുകൊണ്ടു് നിങ്ങളാരും ഇതിനു് എതിരുകൊണ്ടുവരണ്ടാ. ഈ പരിഷ്കൃതകാലത്തു് ആധുനിക ജീവിത സമുദായത്തിലും ഭരണതത്വത്തിലും അനുസരിച്ചു ജീവിക്കുന്ന ഒരു ജനതക്കു് എത്രയും അവകാശമുണ്ടോ ആ അവകാശങ്ങളെല്ലാം അതഹിക്കുന്നവക്കും വേണമെന്നാണു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. പഴയ പ്രാകൃത മതസമ്പ്രദായങ്ങളേയും പ്രാകൃത തത്വങ്ങളേയും വലിച്ചെറിഞ്ഞു് ഇതിനെ സ്വീകരിക്കുക എന്നുള്ളതാണു് ഇപ്പോഴത്തെ വാദം. ഇന്നു് ഹിന്ദുക്കളുടെ മാത്രമല്ല ക്രസ്ത്യാനികളുടേയും വാദം അതാണു്. മതംകൊണ്ടുള്ള യാതൊരു എതിരും ഉണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കു് എന്തെല്ലാം അവകാശങ്ങൾ സമ്പാദിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം സമ്പാദിച്ചുകൊടുക്കുവാനാണു് ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതു്.

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അവർകളും ഇവിടെയുള്ള ചില മെമ്പർമാരും ഒരു സംഗതി സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമനിർമ്മാണം ഇല്ലാതെ തന്നെയും കുറെ അവശതകളെല്ലാം താനെ നീങ്ങിയിരിക്കുന്നു എന്നു അവർ സമ്മതിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴാണു് ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യവും കാലവും. ഇതിനുമുമ്പു പറഞ്ഞിരുന്നതു് സമയമായിട്ടില്ല എന്നാണു്. ആ വാദം ഇപ്പോൾ പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് വളരെ പ്രയോജനമുണ്ടു്. ഗവർമ്മെന്റു് ഇങ്ങിനെ എതിർക്കാതിരുന്നാൽമാത്രം മതി. ഇതിന്റെ വോർഡിംഗു കണ്ടിട്ടു് യാതൊരു ഭയത്തിനും വകയില്ല. നിങ്ങൾ പകർത്താവുള്ളതുപോലെ ഞങ്ങളും പകർത്തി എന്നു മാത്രമേയുള്ളു. നിങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതു പഴയതു പകർത്തിട്ടാണു്. ഞങ്ങൾ പുതിയതു പകർത്തി അത്രയുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് ഭയപ്പെടാനൊന്നുമില്ല. അഥവാ ഭയമുണ്ടെങ്കിൽതന്നെ ഇതു സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിക്കയക്കുമ്പോൾ അതൊക്കെ തീരും. ഈ അവസരത്തിൽ ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇനി ഇതിലും അധികം വിഷമപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ വരും. ഇതു് ഇപ്പോൾ കൊച്ചി ഗവർമ്മെന്റു് എടുത്തിട്ടുള്ളതും പ്രഖ്യാപനംചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമായ നിലയെ പൂർണ്ണമാക്കുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളു. മുമ്പെതന്നെ കൊച്ചി ഗവർമ്മെന്റു് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതായ പ്രസ്സു് കമ്മൂണിക്കു കൊണ്ടു് ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിൽ കർക്കടകമാസത്തിൽ അശ്രീ (ചേട്ട) കളയുന്നതുപോലെ ഇതിന്റെ ചേട്ടകളെല്ലാം എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും കുറെ കരിയും കുറെ ചേട്ടയും ഉള്ളതുകൂടി കളയണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളു. ഇപ്പോൾ ദിവാൻപേഷ്ക്കാർക്കുതന്നെ അറിയാം അല്പം ചില വിഷമങ്ങളെല്ലാം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നു്. ഗവർമ്മെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ൻറ് അഡ്വാക്കേറ്റ് അവർകൾ ഇപ്പോൾ ഈ സംഗതിയിൽ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ചിലതെല്ലാം അദ്ദേഹം കണ്ടില്ലെന്നു വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതായിരിക്കും അദ്ദേഹത്തിൻറെ മിടുക്കായിട്ടു ഞങ്ങൾ കരുതുന്നതു്. ഇനിയെങ്കിലും അങ്ങിനെയുള്ള അദ്ദേഹത്തിൻറെ കാഴ്ച കുറെ കുറക്കുകയാണു നല്ലതു്. ഇതു് ഗവൺമെൻറിനു് യാതൊരു പ്രയാസവും കൂടാതെ സ്വീകരിക്കാവുന്ന ഒരു ബില്ലാണു്. ഒരു പ്രയാസവുമില്ലെന്നു കൊച്ചി ഗവൺമെൻറും പോലും സമ്മതിക്കുന്ന ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെൻറ് എതിരായിട്ടു നിന്നു എന്നു് പത്രങ്ങൾവഴി പുറത്തറിയുവാൻ ഇടവരുത്തരുതു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെൻറും കൂടി ഇതിനോടു യോജിച്ചു് ഈ ബിൽ പാസാക്കണമെന്നാണു് ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

* മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ : ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചു വീണ്ടും ലീഗലായ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇതുകൊണ്ടു വെറും സാമൂഹ്യമായ അവകാശങ്ങൾ സമ്പാദിക്കുന്നതിനു മാത്രമെ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളു എന്നാണു ഗവൺമെണ്ടു മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബിൽ വായിച്ചുനോക്കിയാൽതന്നെ ജീവിതസൌകര്യങ്ങൾ അനുസരിച്ചു സ്റ്റേറിൻറെ ആഭിമുഖ്യത്തിലും സ്റ്റേറിൽനിന്നു വ്യയം ചെയ്തു നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എല്ലാവർക്കും പ്രവേശനവും സ്വാതന്ത്ര്യവും ഉണ്ടായിരിക്കത്തക്ക സ്ഥിതിഗതി വരുത്തുന്ന നിലയിൽ ആണു ഇതു അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമമെമ്പർക്കു് ഏതോ ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു എതിർത്തിട്ടുള്ളതു്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിനു ഇപ്രകാരമായ അവശതകളെ കുറിച്ചു അറിയുന്നതിനു സന്ദർഭമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണെനിക്കു തോന്നുന്നതു്. എനിക്കുള്ള അവശതകൾ അനുഭവിച്ചുവരുന്ന ആളുകളുമായി പരിചയപ്പെടുന്നതിനും അവരോടുകൂടി ജീവിക്കുന്നതിനും സന്ദർഭം കിട്ടിയിട്ടുള്ള അവസരങ്ങളിലെല്ലാം ഇങ്ങിനെയുള്ള രാക്ഷസീയമായ സമ്പ്രദായങ്ങൾ കൊച്ചി രാജ്യത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനു എത്ര വേണമെങ്കിലും ഉദാഹരണങ്ങൾ കാണിച്ചുതരുവാൻ സാധിക്കും. ഒരുപക്ഷെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അവർകളും ഞാനും തമ്മിൽ ഞങ്ങളുടെ സ്വന്ത നിലയിൽ നടത്തീട്ടുള്ള കത്തിടപാടുകളിൽതന്നെ ഒരു സംഗതി ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിനു ചൂണ്ടികാണിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിൻറെ സ്വരൂപം വകയായ മുണ്ടനാട്ടുള്ള വയലിൽ പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽനിന്നും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള കുളത്തിൽ അവിടത്തെ അധ്യക്ഷൻ കുളിക്കുവാനുള്ള സൌകര്യം ഇതേവരെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സംഗതിയാണതു്. യു.എൻ.ഒ.യുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള പല സ്ഥലങ്ങളിലും ക്ഷേത്രസമീപ്യമുണ്ടെന്നുള്ള കാരണം പറഞ്ഞു പഞ്ചായത്തു വഴികളിൽകൂടിയും പബ്ലിക്കു വഴികളിൽകൂടിയും പൊതുജനങ്ങൾക്കു നടക്കുവാൻ ഇന്നു സാധിക്കുന്നില്ലെന്നും ഞാൻ പറയുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള സമ്പ്രദായങ്ങൾ ഇന്നും നാട്ടിൽ നടപ്പുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞങ്ങൾക്കതിനെ എതിർക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. മനുഷ്യത്വത്തെ അവഹേളിക്കുന്ന ഈ സമ്പ്രദായത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു ഏറ്റവും ധാർമ്മികമായുള്ള ചുമതല നിങ്ങൾക്കില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്കുണ്ടു എന്നു ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് പരിഷ്കൃതമായ ഒരു സമ്പ്രദായം ഇവിടെ സൃഷ്ടിച്ചു മനുഷ്യനും മനുഷ്യനും തമ്മിൽ സമത്വം വേണം എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ സഭയുടെ സ്വീകരണത്തിനായി ഞാൻ ഇതിനെ ഇവിടെ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Sir, So far as the position of the Government is concerned Government

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

makes no distinction between one subject and another. If as a result of usage and customs there are any disabilities, they will be removed gradually by educating public opinion. The hon'ble member for Kanayannur Ezhuvas has already stated that in the early years, in this House, the reply used to be given was that the time had not come for introducing a measure of this nature. Since then the disabilities have been gradually removed and as explained by me already the Government is in full sympathy and will help in the development of that attitude in the country. There may be a few instances as pointed out, where minor disabilities may exist. These will be removed gradually and no legislation is necessary for the same.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): We want to know whether the Government find any difficulty in accepting this Bill. Will it cause any inconvenience?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): When the disabilities pointed out are so meagre there is no necessity for legislation. When they are removable by the growth of the body politic in the course of a few years where is the necessity for this Bill? There may be a few established rights which have to be protected by the Government under existing circumstances.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിന്ന് വല്ല അപകടവും എപ്പെട്ടാലും എതെങ്കിലും ജനവിഭാഗത്തിന്ന് എന്തെങ്കിലും ദോഷവും വരുവാനുണ്ടോ?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): If the disabilities pointed out are true the corresponding rights may be affected and the Government has to protect the same. These may be removed in course of time as a result of education and growth of public opinion.

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*): What about the rights of these people?

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Unless you are able to convince that there are grave disabilities to be removed by a legislative measure of this kind the Government cannot accept the motion.

The motion was put and carried.

Secretary to the Council: The title of the Bill is 'the Cochin Removal of Civil Disabilities Bill'.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly